

# Onderschrijft minister Schultz van Haegen de globale toezegging tot nadere objectivering bronnen nutriënten in oppervlakte- en grondwater?

De minister heeft op 2 juni gereageerd op het rapport “Waterkwaliteit en Veehouderij” middels een brief. Ook is ze tijdens het AO Water op 16 juni uitgebreid ingegaan op de items die we onder de aandacht hebben gebracht.

Mesdag is blij dat de minister 1. bevestigt dat er verband zit tussen de KRW en derogatie en 2. erkent dat regie nodig is, de materie lastig is, er naast haar 2 staatsecretarissen bij zijn betrokken, het over 2 departementen gaat wat ambtelijke afstemming vraagt.

Extra aandacht blijft nodig om nu ook daadwerkelijk stappen te zetten ter verbetering van een objectief beeld van de waterkwaliteit in Nederland, bijdrage van verschillende bronnen en breed actieplan landbouw en overige bronnen ter verbetering.

**Mesdag geeft de Tweede Kamer in overweging de minister vragen te stellen over:**

**1. De globale toezegging nadere objectivering bronnen;**

**2. De noodzakelijke ondersteuning van waterschappen om tot wetenschappelijke onderbouwing van achtergrondwaarden te komen;**

**3. Specifieke toelichting bij rapportage waterkwaliteit voor Brussel inzake lopende herziening achtergrondwaarden, objectivering bronnen en verwacht effect op conclusie waterkwaliteit en bijdrage landbouw. Dit vanwege het verband tussen de derogatie en de KRW.**

## 1. Onderschrijft minister nu wel of niet de noodzaak tot objectivering van bronnen en bijdrage?

De minister is expliciet hiertoe gevraagd in het AO Water van 16 juni (ook in tweede termijn). Het antwoord bleef globaal. Voor dat moment begrijpelijk. Maar nu is het van belang dat dit antwoord helder wordt.

Alleen een objectivering van de bronnen van nutriënten in oppervlakte- en grondwater en de bijdrage per bron is de basis voor vervolgbeleid. Vervolgens kan per bron, het aandeel van de bron in het totaal en de mogelijkheden om de bron te beïnvloeden, goed beleid worden gestoeld voor de komende periode. Ook voor draagvlak van beleid is dat van belang. Verder is het van belang om deze objectivering door een onafhankelijk bureau (zijnde afgelopen jaren niet betrokken) te laten doen.

Specifiek voor landbouw is van belang dat haar bijdrage voor zowel oppervlakte- als grondwater ook van belang is voor het mestbeleid (6<sup>e</sup> actieprogramma) en derogatie verzoek (voor periode na 2017). Met name de landbouw vraagt dus om urgentie. Voor de overige bronnen is vanuit de KRW een ruimer tijdsbestek beschikbaar.

Mesdag betreurt dat de minister geen helder antwoord geeft op de behoefte tot objectivering van bronnen. Maar Mesdag begrijpt het belang van een weloverwogen antwoord. Het is nodig dat een onafhankelijk bureau de bronnen in beeld brengt en vooral de bijdrage per bron.

**Mesdag geeft de Tweede Kamer in overweging de minister te vragen om daadwerkelijk opdracht te geven op korte termijn aan een onafhankelijk bureau om de verschillende bronnen van nutriënten in oppervlakte- en grondwater in beeld te brengen en de bijdrage per bron te objectiveren.**

## **2. De noodzakelijke ondersteuning van waterschappen om tot wetenschappelijke onderbouwing van achtergrondwaarden te komen.**

De minister heeft tot 3 maal aangegeven dat bij de meeste waterschappen een wetenschappelijke onderbouwing zit van de normen. Als de minister heeft bedoeld dat dit exclusief de achtergrond waardes is, is het correct. In haar brief van 29 januari 2016 geeft ze namelijk aan dat nog niet voor alle gebieden in het westen is vastgesteld wat de natuurlijke achtergrondwaarden zijn. Dat zal in de komende jaren gebeuren. Tot nu toe heeft alleen Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier in zijn beheergebied de herkomst van nutriënten in zijn wateren onderzocht (in 2015). Daaruit bleek dat de gestelde fosfordoelen op de helft van de 42 onderzochte meetpunten onhaalbaar waren.

Wat de minister zich niet realiseert, is dat zij de landbouw al enkele jaren afrekent op basis van KRW-normen, waarvan zij nu zelf aangeeft dat die nog nadere onderbouwing behoeven. De minister gebruikt onder andere het MNLISO-meetnet voor de evaluatie van haar mestbeleid, en daarin hanteert zij de voorlopige normen al jaren als 'definitieve norm' voor haar toetsing.

De rijksoverheid stuurt zijn bevindingen, waarin de landbouw de maat wordt genomen op basis normen die nog onderbouwd moeten worden, naar het Nitraatcomité van de Europese Commissie. Deze constateert op basis hiervan dat de Nederlandse oppervlaktewateren in het landelijke gebied in zeer hoge mate niet aan de normen voldoen. Fosfaat in oppervlaktewater is daarbij het grootste knelpunt, bevestigt het Nitraatcomité. Het ziet ernaar uit dat de huidige, voorlopige normen ook als toetsingsinstrument ingezet zullen worden voor de komende derogatie-onderhandelingen.

Waterschappen hebben wetenschappelijke ondersteuning nodig om tot correcte vaststelling van de natuurlijke achtergrondwaarden te komen. De minister kan dit geven of prioriteren.

Daarnaast is extra prioriteit stelling nodig bij waterschappen. Veel afwateringen in agrarisch gebied zijn geen aangewezen KRW-waterlichamen, waardoor ze bij waterschappen achteraan komt te staan in de rij voor nadere onderbouwing terwijl juist voor landbouw een andere prioriteit passend is.

Mesdag is blij dat de minister in haar reactie vaststelt dat er in de KRW doelen rekening gehouden kan worden met achtergrondwaarden. De minister geeft ook aan dat dit de komende jaren gebeurt. Wel is het van belang om te beseffen dat het nu alleen nog maar in Noord Holland is gebeurd.

***Mesdag geeft de Tweede Kamer in overweging de minister te vragen om extra wetenschappelijke ondersteuning aan waterschappen te geven en een termijn dat de achtergrondwaarden wel wetenschappelijk zijn vastgesteld.***

### **3. Specifieke toelichting (conclusie) rapportage waterkwaliteit voor Brussel.**

De minister verstuurt normaal in september de rapportage waterkwaliteit naar Brussel en uiterlijk in februari 2017. De rapportage die nu wordt verstuurd is cruciaal voor de landbouw vanwege het derogatieverzoek en 6<sup>e</sup> actieprogramma wat beide in 2018 ingaat. Voor de overige bronnen van nutriënten oppervlakte- en grondwater is vanuit de KRW een ruimer tijdspad tot 2021 beschikbaar.

Tot heden heeft de minister juist voortdurend gerapporteerd dat de intensieve veehouderij de veroorzaker is van de normoverschrijdingen in de brede kuststrook. In de MNLSO-rapportages is dit steeds geconstateerd.

Voor de komende rapportage is het van belang dat de toelichting die de minister zelf op 29 januari 2016 heeft gegeven inzake inzicht achtergrondwaarde in kuststroken ook wordt opgenomen in de conclusies en bevindingen.

Een nadere "nuancering" inzake de bijdrage van landbouw voor de normoverschrijdingen is passend. Zeker ook omdat aangetoond is dat derogatiebedrijven nu al wel aan de normen voldoen en juist die bedrijven een uitzondering vragen.

Verder is het passend om in de conclusies en bevindingen te benoemen dat een nadere objectivering van de bronnen van nutriënten in oppervlakte- en grondwater op dit moment loopt (mits het eerder benoemde item is omgezet in een opdracht) en de uitkomsten zo mogelijk een genuanceerder beeld geven over de bijdrage van de verschillende bronnen (en specifiek de landbouw).

Mesdag maakt zich indringend zorgen over het effect wat de rapportage waterkwaliteit voor KRW zonder specifieke toelichting (achtergrondwaardes, objectivering bronnen en eerdere conclusies bijdrage landbouw en specifiek veehouderij en derogatie bedrijven) kan hebben voor de landbouw. Juist om deze reden is de regie van de minister nodig om te voorkomen dat een rapportage waterkwaliteit ongewenste gevolgen heeft.

***Mesdag geeft de Tweede Kamer in overweging de minister te vragen om specifiek in de conclusies en bevindingen van de rapportage waterkwaliteit dit najaar in te gaan op de achtergrondwaardes, objectivering bronnen en bijdrage landbouw/derogatie bedrijven.***

Stichting Mesdag Zuivelfonds  
Leeuwarden, 1 juli 2016

Jan Cees Vogelaar voorzitter  
Lubbert van Dellen secretaris